



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КГ15-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,  
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 ноября 2015 г. гражданское дело по иску прокурора Акшинского района Забайкальского края в интересах Донского А [REDACTED] Г [REDACTED] к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) о признании незаконным решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) от 13 мая 2014 г. № 1862 о прекращении выплаты федеральной доплаты к пенсии и пенсии по случаю потери кормильца, возврате излишне выплаченной пенсии

по кассационной жалобе начальника Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) Балдановой Валентины Жимбаевны на решение Агинского районного суда Забайкальского края от 16 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 17 марта 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителей Управления Пенсионного

фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) Ланцова А.А., Ревединской Ю.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Акшинского района Забайкальского края в интересах Донского А.Г.: Г.Г. обратился в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) (далее – УПФР (ГУ) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) о признании незаконным решения УПФР (ГУ) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) от 13 мая 2014 г. № 1862 о прекращении выплаты Донскому А.Г. федеральной социальной доплаты к пенсии и пенсии по случаю потери кормильца, назначенных ему с 27 сентября 2012 г., и возобновлении данных выплат.

В обоснование иска прокурор указал, что решением руководителя УПФР (ГУ) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) от 13 мая 2014 г. № 1862 Донскому А.Г. прекращена выплата федеральной доплаты к пенсии и пенсии по случаю потери кормильца в связи с установлением факта его работы по договору от 4 июля 2012 г. № 1 о создании приемной семьи, сумма полученных Донским А.Г. выплат за период с 27 сентября 2012 г. по 30 апреля 2014 г. признана переплатой, ему предложено возратить излишне выплаченную пенсию в сумме руб. и федеральную социальную доплату к пенсии в сумме руб. Полагая, что Донской А.Г. по договору от 4 июля 2012 г. № 1 о создании приемной семьи выполняет оплачиваемую работу, Управление приняло оспариваемое решение. По мнению прокурора, вывод пенсионного органа о том, что приемный родитель, исполняющий обязанности по гражданско-правовому договору о передаче ребенка на воспитание в приемную семью за вознаграждение, выполняет оплачиваемую работу, не соответствует действующему федеральному законодательству, поскольку вознаграждение приемным родителям следует отнести к мерам социальной поддержки лицам, осуществляющим воспитание приемных детей, в связи с чем осуществление обязанностей приемного родителя на возмездной основе на основании заключенного договора о приемной семье нельзя считать выполнением оплачиваемой работы.

Решением Агинского районного суда Забайкальского края от 16 октября 2014 г. иск прокурора Акшинского района Забайкальского края в интересах Донского А.Г. удовлетворен. Решение УПФР (ГУ) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) от 13 мая 2014 г. № 1862 признано незаконным, на УПФР (ГУ) в Агинском Бурятском округе

Забайкальского края (межрайонное) возложена обязанность возобновить Донскому А.Г. выплату трудовой пенсии по потере кормильца и федеральной социальной доплаты к пенсии, назначенных ему с 27 сентября 2012 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 17 марта 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации начальником УПФР (ГУ) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) Балдановой В.Ж., ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных, и принятии нового судебного постановления об отказе в удовлетворении иска прокурора Акшинского района Забайкальского края.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 1 июля 2015 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 24 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились прокурор Акшинского района Забайкальского края и Донской А.Г., о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 4 июля 2012 г. между отделом образования администрации муниципального района «Акшинский район» и Донским А.Г. заключен договор № 1 о создании приемной семьи с выплатой ему вознаграждения в размере [REDACTED] руб. в месяц за взятых на воспитание двух детей.

Пунктом 1.2 названного договора предусмотрено, что приемные родители (родитель) получают вознаграждение за труд по воспитанию, денежные средства на содержание приемного ребенка (детей), другие специальные выплаты и пользуются льготами, предоставляемыми семьям с детьми и специальными льготами для приемных семей.

Постановлением администрации муниципального района «Акшинский район» от 24 июля 2012 г. № 432 Донской А.Г. назначен опекуном на возмездной основе над несовершеннолетними Громоздовым Р [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] года рождения, и Громоздовой Т [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Донской А.Г. приходится несовершеннолетним детям дядей – является братом их матери Громоздовой И [REDACTED] А [REDACTED], умершей 3 июня 2012 г.

С 27 сентября 2012 г. Донской А.Г. на основании его письменного заявления получает трудовую пенсию по случаю потери кормильца, установленную в соответствии со ст. 9, 16 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», которая назначена ему как неработающему, занятому уходом за ребенком, не достигшим возраста 14 лет.

Решением начальника УПФР (ГУ) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) от 13 мая 2014 г. № 1862 Донскому А.Г. прекращена выплата федеральной доплаты к пенсии и пенсии по случаю потери кормильца в связи с установлением факта его работы по договору от 4 июля 2012 г. о создании приемной семьи, сумма полученных Донским А.Г. выплат за период с 27 сентября 2013 г. по 30 апреля 2014 г. признана переплатой, ему предложено возратить переплату пенсии в сумме [REDACTED] руб. и федеральную социальную доплату к пенсии в размере [REDACTED] руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования прокурора Акшинского района Забайкальского края в интересах Донского А.Г. о признании незаконным решения УПФР (ГУ) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) от 13 мая 2014 г. № 1862 о прекращении выплаты федеральной доплаты к пенсии и пенсии по случаю потери кормильца, возврате излишне выплаченной пенсии суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 2 ст. 152 и п. 2 ст. 153<sup>1</sup> Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), ст. 16 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», Законом Забайкальского края от 18 декабря 2009 г. № 315-ЗЗК «О детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения

родителей», исходил из того, что вознаграждение приемным родителям относится к мерам социальной поддержки лицам, осуществляющим воспитание приемных детей, поэтому осуществление обязанностей приемного родителя на возмездной основе в соответствии с заключенным договором о приемной семье нельзя считать выполнением оплачиваемой работы, в связи с чем пришел к выводу, что Донской А.Г. имеет право как неработающий гражданин, осуществляющий уход за ребенком, не достигшим возраста 14 лет, на получение пенсии по случаю потери кормильца и федеральной доплаты к пенсии.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на трудовую пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его иждивении (за исключением лиц, совершивших умышленное уголовно наказуемое деяние, повлекшее за собой смерть кормильца и установленное в судебном порядке). Одному из родителей, супругу или другим членам семьи, указанным в подпункте 2 пункта 2 названной статьи, указанная пенсия назначается независимо от того, состояли они или нет на иждивении умершего кормильца. Семья безвестно отсутствующего кормильца приравнивается к семье умершего кормильца, если безвестное отсутствие кормильца удостоверено в установленном порядке.

Нетрудоспособными членами семьи умершего кормильца признаются: один из родителей или супруг либо дедушка, бабушка умершего кормильца независимо от возраста и трудоспособности, а также брат, сестра либо ребенок умершего кормильца, достигшие возраста 18 лет, если они заняты уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего кормильца, не достигшими 14 лет и имеющими право на трудовую пенсию по случаю потери кормильца в соответствии с подпунктом 1 данного пункта, и не работают (подп. 2 п. 2 ст. 9 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»).

По смыслу статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», к неработающим лицам относятся лица, не осуществляющие работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию. На застрахованных лиц распространяется обязательное пенсионное страхование, если они работают по трудовому договору или по договору гражданско-правового характера, предметом которого является выполнение работ и оказание услуг, а также

по авторскому и лицензионному договору. При этом право на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации реализуется при условии уплаты страховых взносов.

Согласно п. 4 ст. 12<sup>1</sup> Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» федеральная социальная доплата к пенсии устанавливается пенсионеру территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации в случае, если общая сумма его материального обеспечения, определенная в соответствии с частями 2 и 3 этой статьи, не достигает величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» в субъекте Российской Федерации по месту его жительства или месту его пребывания, не превышающей величину прожиточного минимума пенсионера в целом по Российской Федерации. Федеральная социальная доплата к пенсии устанавливается в таком размере, чтобы указанная общая сумма его материального обеспечения с учетом данной доплаты достигла величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в субъекте Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии с Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и Федеральным законом «О государственной социальной помощи» работающие лица не имеют права на получение трудовой пенсии по случаю потери кормильца и, соответственно, федеральной доплаты к пенсии.

Судебные инстанции пришли к выводу о том, что Донской А.Г., осуществляющий воспитание приемных детей на возмездной основе, является неработающим лицом, однако данный вывод противоречит подлежащим применению к спорным отношениям нормам материального права.

Приемной семьей признается опека или попечительство над ребенком или детьми, которые осуществляются по договору о приемной семье, заключаемому между органом опеки и попечительства и приемными родителями или приемным родителем, на срок, указанный в этом договоре. К отношениям, возникающим из договора о приемной семье, применяются положения главы 20 СК РФ (опека и попечительство над детьми). К отношениям, возникающим из договора о приемной семье, в части, не урегулированной СК РФ, применяются правила гражданского законодательства о возмездном оказании услуг постольку, поскольку это не противоречит существу таких отношений (пп. 1 и 2 ст. 152 СК РФ).

Опека или попечительство устанавливаются над детьми, оставшимися без попечения родителей (п. 1 ст. 121 СК РФ), в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов (п. 1 ст. 145 СК РФ).

Размер вознаграждения, причитающегося приемным родителям, размер денежных средств на содержание каждого ребенка, а также меры

социальной поддержки, предоставляемые приемной семье в зависимости от количества принятых на воспитание детей, определяются договором о приемной семье в соответствии с законами субъектов Российской Федерации (п. 2 ст. 153<sup>1</sup> СК РФ).

При этом из данных положений (п. 2 ст. 153<sup>1</sup>) усматривается, что СК РФ разграничивает вознаграждение приемным родителям, денежные средства на содержание детей и меры социальной поддержки, то есть предусматривает несколько видов обеспечения для приемной семьи. При этом вознаграждение приемным родителям, денежные средства на содержание детей и меры социальной поддержки – это разные виды обеспечения приемной семьи.

Из содержания приведенных норм СК РФ также следует, что приемные родители исполняют обязанности по содержанию, воспитанию и образованию детей по договору о передаче на воспитание ребенка в приемную семью на возмездной основе, получая от данного вида деятельности доход, размер которого определяется законом субъекта Российской Федерации.

В связи с этим к указанным отношениям применяются в том числе и нормы гражданского законодательства о возмездном оказании услуг в части, не урегулированной СК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 1 Закона Забайкальского края от 18 декабря 2009 г. № 315-ЗЗК «О детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей» (далее – Закон Забайкальского края № 315-ЗЗК) ежемесячное денежное вознаграждение, причитающееся приемным родителям, устанавливается в следующих размерах:

- 1) за взятого на воспитание одного ребенка – 2540 рублей;
- 2) за взятых на воспитание двух детей – 5070 рублей;

Размер вознаграждения определяется с применением районных коэффициентов к заработной плате, установленных федеральным законодательством, с учетом отчислений по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, страховым взносам на обязательное медицинское страхование, страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (ч. 7 ст. 1 Закона Забайкальского края № 315-ЗЗК).

Размер вознаграждения увеличивается (индексируется) одновременно с увеличением (индексацией) заработной платы работников бюджетной сферы края и в тех же размерах (ч. 9 ст. 1 Закона Забайкальского края № 315-ЗЗК).

Из изложенных норм регионального законодательства видно, что получаемое приемными родителями вознаграждение приравнивается к заработной плате.

В ст. 217 Налогового кодекса Российской Федерации приведены виды доходов, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения).

Суммы, не подлежащие обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, перечислены в ст. 9 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

Вознаграждение приемным родителям не относится к предусмотренным ст. 217 Налогового кодекса Российской Федерации и ст. 9 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ видам доходов, освобождаемых от налогообложения и обложения страховыми взносами, следовательно, с указанного вознаграждения уплачиваются налоги и производятся отчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. При этом периоды, в течение которых в Пенсионный фонд Российской Федерации перечисляются страховые взносы за указанных застрахованных лиц (приемных родителей), включаются при назначении пенсии данным гражданам в страховой стаж как периоды работы.

Поскольку Донской А.Г., являясь стороной по договору о приемной семье от 4 июля 2012 г., принял на себя обязательства по оказанию услуги по воспитанию приемных детей за вознаграждение, то его следует признать выполняющим оплачиваемую работу, поэтому он не имеет права, как работающее лицо, на получение трудовой пенсии по случаю потери кормильца в соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и федеральной доплаты к пенсии, предусмотренной п. 4 ст. 121 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи».

Таким образом, у суда не имелось оснований для признания незаконным решения УПФР (ГУ) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) от 13 мая 2014 г. о прекращении выплаты Донскому А.Г. федеральной социальной доплаты к пенсии и пенсии по случаю потери кормильца, назначенных ему с 27 сентября 2012 г.

Ввиду изложенного решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований прокурора Акшинского района Забайкальского края в интересах Донского А.Г. отказать.



Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

**определила:**

решение Агинского районного суда Забайкальского края от 16 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 17 марта 2015 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований прокурора Акшинского района Забайкальского края в интересах Донского А [REDACTED] Г [REDACTED] к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) о признании незаконным решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Агинском Бурятском округе Забайкальского края (межрайонное) от 13 мая 2014 г. № 1862 о прекращении выплаты федеральной доплаты к пенсии и пенсии по случаю потери кормильца, возврате излишне выплаченной пенсии.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]